

觀涅槃品第七

【章節大意】

關於「涅槃」，其實在〈觀縛解品〉裡已謂「不離於生死，而別有涅槃」。在〈觀如來品〉所謂「如來之心」、「如來之行」，也都與「涅槃」的證量有關。尤其我在《中觀論頌直了》中，又將「涅槃」解說得頗詳盡了。因此，現在須再補充者就不多矣！故以下，只就「不受諸因緣，是名為涅槃。」這偈頌作申論。

於十二因緣法中，常謂「因觸有受，因受有愛，因愛有取」等。因此「受」，乃從「根塵相觸」而有「受」也。

因此，一般凡夫的「不受」，乃為昏睡、無記，根不對塵，或心不在焉，所以「不受」。

但證得涅槃的「不受」，卻非為昏睡、無記，根不對塵，或心不在焉，所以「不受」。相反地，乃為「心境融合」、「能所雙泯」故，所以「不受」。

蓋一般人所謂「受」者，必有「能受」與「所受」，才能得「受」。能受指我，心，或根；所受指塵境。如以「無我觀」修行，修至最後，能全除「我慢之心」一即內覺有「我」的念。則「能」者已泯除矣！

「能」者既泯，「所」者隨亡；故能證得「能所雙泯」。故「雙泯」者，非落於頑空、斷滅。相反地，為「心境融合」故，即成「大統一」、「大圓滿」也。甚至也不起「一」或「圓滿」的分別心。

於是以「不受」故，於原始佛法乃稱之為「滅受想定」。既不受，當不成想也。這當然是「定」一以智慧觀所成就的定。既非止於「守一」的定，也非必「跏趺坐」才能得定。如所謂「那伽常在定，無有不定時」，雖待人應物，弘法利生，亦不離定也。

故在大乘，乃稱之為「無功用心」。順從此心而弘法利生，則稱為「無功用行」。以諸行不常不斷故，則稱之為「無住大涅槃」。以上名目似不同，意境則相似爾！

最後，能證得「涅槃」者，當能「不受後有」！其實，何止於「不受後有」？其必也「不受於現有」！爲什麼呢？既「不受」，云何爲「現有」呢？

然在原始佛法中，卻多謂「不受後有」，而不謂「不受現有」！因爲這「不受現有」，與凡夫的「不受現有」，何止於天淵之別！

最後，我們只能說：此既非「受」，也非「絕不受」；非「功用心」，也非「全無功用心」也！

【偈頌解說】

丙四 觀涅槃品

丁一 略觀

戊一 敘外難

若一切法空 無生無滅者 何斷何所滅 而稱為涅槃

外人不能接受「一切法性空」，故再提出論議：

若一切法皆空，則既無生，也無滅。然而必有所斷、有所滅，才能證得「涅槃」；否則爲何將「證滅」而稱爲「涅槃」呢？

戊二 申正宗

己一 遮

若諸法不空 則無生無滅 何斷何所滅 而稱為涅槃

於是論主以子之矛，攻子之盾，回應曰：若諸法非性空，而是「實有」者；則既「實有」者，云何可斷？云何可滅？而稱爲「涅槃」呢？

若不空，反而是一切都不可能了。既無生，也無滅；也不可能有任何的變化。故前若未證者，即不可能證也。

己二 顯

無得亦無至 不斷亦不常 不生亦不滅 是說名涅槃

所以云何稱爲「涅槃」呢？既不生、不滅，亦不常、不斷。既無所得，也無所證，而能稱爲「涅槃」。

這「既不生、不滅，亦不常、不斷」，不只是從「緣起性空的理」去解析而已！更從證得「一切法不受」而得確認也！

何以故？若能證得「一切法不受」，則何所生？何所滅？何爲常？何爲斷？何所得？何所證呢？一切戲論、分別，皆息止矣！

丁二 廣觀

戊一 別遮以四句為涅槃

己一 遮有無是涅槃

庚一 遮

辛一 遮有

涅槃不名有	有則老死相	終無有有法	離於老死相
若涅槃是有	涅槃即有為	終無有一法	而是無為者
若涅槃是有	云何名無受	無有不從受	而名為法者

「涅槃不名有」：這「有」，非指「實有」，而是指「存在」之意。世上任何存在的物相，終不離流轉變化的。故曰：「有」，則不離「老死相」也。

「若涅槃是有，涅槃即有為」：故存有者，即有為法也。涅槃若是「有」，即是有為法。於是乎，除此之外，竟還有何法可稱之為「無為」的呢？

「若涅槃是有，云何名無受」：何以在原始佛法，皆稱「涅槃」為「無為」呢？那是因爲「無受」，所以「無為」；而非去受個「實有的無為法」！

「無有不從受，而名為法者」：以世間任何存有之法，必是從「受」而有的。即以「能取」而觸受「所取」也。如十二因緣的從觸、受，而取、有也。

辛二 遮無

有尚非涅槃	何況於無耶	涅槃無有有	何處當有無
若無是涅槃	云何名不受	未曾有不受	而名為無法

「有尚非涅槃，何況於無耶」：有人想，涅槃既非有，便是無也。然而若「存有」都已不是涅槃了，更何況「絕無」，那可能是涅槃呢？

「涅槃無有有，何處當有無」：我們當知，所謂「無」者，乃因「有」消失了，才呈現出「無」。若本非有，云何現「無」呢？譬如有花開，才有花謝。有人生，才有人死。前既論定涅槃非有，亦即可知「涅槃亦非無」也！

「未曾有不受，而名為無法」：前既曰「涅槃為無受」。而「若有、若無」者，卻皆是受也。云何能以「涅槃的無受」而受於「無」呢？

庚二 顯

受諸因緣故	輪轉生死中	不受諸因緣	是名為涅槃
如佛經中說	斷有斷非有	是故知涅槃	非有亦非無

因此，世間與涅槃最大的區別，就在於「受」與「不受」。

世間凡夫以從「觸、受」的因緣，而有「愛、取」；故隨造業而輪轉生死中。而聖人以證得「不受」故，不隨「愛取」而有生死等；故名之為「涅槃」。

既「不受」者，則斷「有」，亦斷「無」。故知涅槃者，既非「有」，亦非「無」。

己二 遮雙亦雙非是涅槃

庚一 遮

辛一 遮亦有亦無

若謂於有無	合為涅槃者	有無即解脫	是事則不然
若謂於有無	合為涅槃者	涅槃非無受	是二從受生
有無共合成	云何名涅槃	涅槃名無為	有無是有為
有無二事共	云何是涅槃	是二不同處	如明闇不俱

有人想：既「有」不得成，「無」亦不得成。那就合之為「亦有亦無」吧！

其實，就算合為「亦有亦無」，也不可能是「解脫、涅槃」！何以故？涅槃為「無受」，而「亦有、亦無」卻皆不離「受」也！

其次，涅槃為「無為」，而「亦有、亦無」卻皆是「有為」也！

最後，「有」與「無」性質相反，如何能共合一處呢？如生死，不能同時·同處。

辛二 遮非有非無

若非有非無	名之為涅槃	此非有非無	以何而分別
分別非有無	如是名涅槃	若有無成者	非有非無成

有人想：既「亦有亦無」亦不得成。那就改為「非有、非無」吧！

其實，「非有、非無」到底是什麼意思？他自己也搞不清楚哩！反正被逼急了，就亂抓一通。

就相待的理則而言，若「有、無」得成，「亦有、亦無」才可能得成。更待「亦有、亦無」得成後，「非有、非無」才能相待而有。前既否定了「有、無」，即謂「非有、非無」亦不得成矣！

或問：《中觀》不是也謂「非有、非無」嗎？

答云：《中觀》是從「緣起、性空、假名、中道」的前提，而說「非有、非無」。與世間·外道的先執為「實有」，再落入「兩邊」的「非有、非無」，是天淵之別的。

庚二 顯

辛一 如來離四句

如來滅度後	不言有與無	亦不言有無	非有及非無
如來現在時	不言有與無	亦不言有無	非有及非無

所以就「如來」而言，不管是示現於世時，或入無餘涅槃後，都不可言其「有」或「無」，不可言其「亦有、亦無」，不可言其「非有、非無」。

辛二 涅槃即世間

涅槃與世間	無有少分別	世間與涅槃	亦無少分別
涅槃之實際	及與世間際	如是二際者	無毫釐差別

因此就「涅槃與世間」而言，既不可言其一，也不可謂其異。

云何不可言其一？如前已謂：世間與涅槃最大的區別，就在於「受」與「不受」。

云何不可謂其異？不能離「相法的流轉變遷」外，別有涅槃。涅槃「性本空寂」，世間亦「性本空寂」爾！

戊二 總遮以諸見為涅槃

己一 遮

庚一 敘見

滅後有無等	有邊等常等	諸見依涅槃	未來過去世
-------	-------	-------	-------

在〈觀邪見品〉裡有謂，在佛教中，有所謂「十四種無記」的問題：(一)世界及我常？(二)世界及我無常？(三)世界及我亦有常、亦無常？(四)世界及我亦非有常、亦非無常？(五)世界及我有邊？(六)世界及我無邊？(七)世界及我亦有邊、亦無邊？(八)世界及我亦非有邊、亦非無邊？(九)如來滅後有？(十)如來滅後無？(十一)如來滅後亦有、亦無？(十二)如來滅後亦非有、亦非無？(十三)命與身一？(十四)命與身異？

其中的九、十、十一、十二，是依過去世和世來世，來論「涅槃」的有、無，常、無常，邊、無邊等。

庚二 遮破

一切法空故 何有邊無邊 亦邊亦無邊 非有非無邊
何者為一異 何有常無常 亦常亦無常 非常非無常

其實，既一切法從緣起故，本來性空。那還有閒情，去分別這些有的、沒的戲論呢？

己二 顯

諸法不可得 滅一切戲論 無人亦無處 佛亦無所說

最後，諸法既以本來「性空」故，滅一切戲論。也以證得「無受」故，滅一切戲論。

既滅一切戲論已，則「無」人亦「無」處，佛亦「無」所說。此「無」，是「遮」而非「表」也。

從世間人的角度，亦可說是：諸法隨緣現，立一切假名；有人亦請法，佛乃方便說。

甲三 歸宗

瞿曇大聖主 憐愍說是法 悉斷一切見 我今稽首禮

論主總結，歸宗於佛的成道說法，才能斷除一切戲論、生死。所以最後，還是再加致敬、感恩、稽首也。

註：甲一 標宗；甲二 顯義。

【附論】

就「涅槃」而言，於原始佛法中，偏說為「寂靜涅槃」；於大乘佛教中，卻偏說為「無住大涅槃」。

其實，就「無住」而言，諸法既「不常亦不斷」，則本來就「無住」也。云

何爲「大」呢？

甚至「無住」者，乃是就「相用」而言！以「相用」者，謂能說法、度眾生故，美其爲「大」也！

至於「寂靜涅槃」者，非只是就「性空」而言「寂靜」，也是爲「無受」故，而謂爲「寂靜」。然雖「寂靜」，卻非不能說法，不能度眾生也。

因此「寂靜涅槃」與「無住大涅槃」，乃一體的兩面爾！卻非「無住大涅槃」的證量較高，或較究竟也。

然以於原始佛法中，偏就「解脫」而論，故謂之爲「寂靜涅槃」；於大乘佛教中，偏就「度眾」而言，故說其爲「無住大涅槃」爾！

這也就說，我們學《中觀》至今，當知何者才是真大乘？何者只是方便大乘？何者卻是假大乘？

能與「中道不二」相應者，才是真大乘！偏一邊者，即是方便大乘；褒大貶小、自讚毀他者，即是假大乘！

其實，一般山頭所提倡的，不是方便大乘，就是假大乘！那曾與真大乘相應呢？故聽得再多，也不過淪爲「鷹犬」與「炮灰」爾！

最後，再次地感謝《中觀》思想給我的啓發與改造；願《中觀》思想能傳承久遠。繼往聖之絕學，開萬世之太平。