

## 諸乘之發心與類別

現在開始講今天的主題。首先，各位報名時，已看到這題目「佛法——活法與否法」，看起來好像很好玩；其實，是有蠻大的深義。

首先講生活的「活」，我們學佛不只是為了活下去而已，而是為了提高生活的品質。所以從這來看，我們的生命是正面的，很多人也都是從這方向去看待、去努力。其次，云何為否定的「否」？因為人生有很多痛苦跟煩惱，而這些痛苦跟煩惱乃來自於眾生自我中心的執著太重了，故引起貪瞋慢等煩惱。這部分如不消除，即不可能提高生活的品質。

所以一是正面的提升，一是反面的否定。我們看原始佛教，講的大部分都是否定的，如不淨、無我、苦、空、無我等。還有《心經》268個字中，有幾個「無」呢？這些都是否定，否定我們已有的執著。

如以黑格爾的講法，一個是正，一個是反，第三個就是合。是以真正的佛法是合，合者即是「中道不二」法門：不偏兩邊，不離兩邊。

以中國禪宗的講法，學禪有三個階段：第一是見山是山，見水是水，這是屬於活的階段。第二見山不是山，見水不是水，則是屬於否的階段。第三的見山還是山，見水還是水，才是真正的佛法。

不偏兩邊、不離兩邊，不是嘴巴講，就能相應的。而是得把很多過程來歷、相互關係說明清楚，才有辦法不偏兩邊的。不然以眾生的習慣，不是抓這邊，便是抓那邊。所以今天這題目，就是從中道不二法門去講的，內容當然有很多可以講，故今天首先從「諸乘之發心與類別」講起。我認為真正的佛法，既不是偏大乘，也不會偏小乘，最後要怎麼匯歸呢？我們看講義：

### 一、二乘的分法

大家都說：佛法有大乘和小乘。云何為大乘？度眾生的就是大乘。云何為小乘？不度眾生的就是小乘。又說小乘修的是解脫道，大乘修的是菩薩道。

那下面我要反問：有些人如果是用解脫道去教化眾生，這是什麼乘？說是大乘嗎？他教的不是菩薩道。說是小乘嗎？他有度眾生。那說是中乘呢？沒有中乘。為什麼會搞成這個結局？因為我們對大小乘的定義，一向就是有問題的。

其次，北傳的我們都認為我們是大乘，而在泰緬流傳的南傳佛教是小乘。問云：如果小乘是不度眾生的，怎麼會流傳到今天呢？今天有很多北傳的弟子，還去學南傳的禪法。不度眾生的，怎麼去跟他學呢？所以我們對大小乘的思考方式，基本上是有問題的。

這種情況就像好多年前，我到馬來西亞講經，因為對有些大乘的講法不認同，所以有人就當面跟我說：「果煜法師，我覺得你是小乘的！」我答：「如果我是小乘的，怎麼可能從台灣飛到馬來西亞，講了課，再被你說是小乘呢？我如果是小乘，你連知道我是小乘的機會都沒有。因為我就躲在山上，不問世事，你根本不知道果煜法師是誰，也根本不知道他講的是什麼法。你怎麼有機會說他是大乘、還是小乘呢？」講了法還被說是小乘的，真是怪事！

因此以度不度眾生，來區分大小乘，便是非常嚴重的錯誤。因為如果是小乘的話，早就在歷史上絕蹤了，不度眾生，當然沒辦法流傳，連名字也流傳不下來。可是到目前為止，我們還是一直在分有大乘、小乘；這是第一個問題。

## 二、三乘的分法

第二個問題是，眾謂：佛法有三乘，即聲聞乘、緣覺乘與菩薩乘。聲聞乘、緣覺乘屬小乘，菩薩乘屬大乘。

然云何名「聲聞乘」？聞佛音聲（說法）而入道者。因為當時文字還未普遍流傳，所以都是用口耳相傳的方式來說佛法。所以從佛直接聽的，佛的嫡傳弟子都是聲聞乘，再傳弟子也是聲聞乘，因為都是聽佛音聲而入道者。

依此而言，大家所熟悉的十大弟子，便都是聲聞乘。如舍利弗、目犍連、阿難、富樓那等，皆是聲聞乘人，因為他們都是直接聽佛音聲而入道的。

可是你可以說舍利弗是小乘嗎？就史實而言，舍利弗和目犍連，從出家到證阿羅漢果只有三個月，兩個都很快。而證得阿羅漢果之後，就不問世事了嗎？不！兩個都留在僧團裡，幫助佛陀弘化，而成為佛陀左右的兩大助手。舍利弗還幫釋迦牟尼佛監工蓋精舍，所以他應該也是一個蠻好的工程師。這樣的人，你怎麼能說他是小乘呢？

一般人認為最典型的小乘，就是迦葉尊者吧！因他看起來很酷，不近人情，尤其一生苦行。在原始佛教裡有部經說，佛陀到最後也勸他：「你年紀大了，

不必再修頭陀行了吧！」他說：「頭陀行在的話，佛教不會變質，所以我不是為我修的，而是為後來子孫留下典範。」

佛入涅槃後，很多大弟子就急跟著入涅槃，最後是迦葉尊者出來號召結集經典。如果不結集經典，佛教不一定能流傳到今天，所以迦葉尊者對佛教的貢獻其實很大，怎可說他是小乘的呢？

還有富樓那尊者，他在證得阿羅漢道之後，很快就跟佛說，他要到西方去弘法。那時的西方不是今天的美國，而是在印度西方，那是非常蠻荒落後的處所，到那弘法可能會有生命的危險。

所以釋迦牟尼佛還親自問他：「你真的要去嗎？」他說：「真的要去！」「如果他們打你呢？」「打我又怎麼樣，至少沒死啊！」「如果死了呢？」「死了就早點入涅槃吧！」以他對弘法，為法忘軀，所以後代人都認為富樓那是菩薩行。其實本來就不可以說，聲聞就是小乘。

因為如中國人講的「同類相聚」，佛是教化眾生的，怎麼可能教出的弟子，都是不教化眾生的？這是不可能的。尤其講白一點，釋迦牟尼佛要弟子出去托鉢，你以為只是為了吃飯嗎？不！因托鉢才有更多機會跟眾生接觸，才有更多機會為眾生說法。

且不說拖鉢，像我們穿上僧服，上了高鐵、上了飛機，都會有人問你問題。你可以說「我是小乘，所以不回答」嗎？不可以！因為穿上僧服，你就代表了佛教。所以那個時候沒有規定誰可以說法，誰不可以說法。只是有的說的精準高明，有的說的含糊通俗而已。

所以那個時代，不可能有不說法、不教化眾生的；因為既跟理想相切，也和現實相關。理想是弘法利生，現實是謀得生活的資具。因此從原始佛教來看，根本沒有不度眾生的事實。

我們再看緣覺乘：

云何名「緣覺乘」？從緣起法而入道者。然聲聞乘就不聽緣起法嗎？不可能！因為緣起法是佛法中最重要，聲聞乘當然要聽緣起法。或菩薩乘就不用聽緣起法嗎？菩薩乘當然也要聽緣起法。所以把聽緣起法者，另外標示成「緣覺乘」，是沒有道理的。

或說其是無師自悟而入緣起者，則非佛所教化也。或說名為「辟支佛乘」，因屬無師自悟者，且自度後不說法度眾生。

如釋迦牟尼佛，雖無師自悟，卻說法度眾生也！他不度眾生，佛教怎麼流傳到今天呢？所以在經論裡，對緣覺乘的定義，卻從未清楚定義過。為什麼？無中生有的！

我覺得這個都還其次，最嚴重的是，若謂聞佛音聲（說法）而入道者，即是小乘，則大乘乃「非佛說」也。若大乘乃「非佛說」，這個衝擊就非常嚴重了。後來大乘對這個問題有另外的說法：起初阿難結集的是聲聞乘的藏典，後有富樓那另外結集菩薩藏。

但從富樓那的生平來看，他證得阿羅漢果後，很快就到西方弘法，且在西方入涅槃，所以他聽到的佛法不會太多。因此說富樓那另集結菩薩藏，那是不可能的。

故把聲聞乘都說是小乘，大乘就變成沒有源頭了，這是非常嚴重的問題。為什麼會變成這樣呢？待講到部派分裂時，就會明白。

故若謂：大乘也是佛說的法。則何非也是「聲聞乘」呢？若聞佛說法，不離緣起者，則何非也是「緣覺乘」呢？所以「佛法有三乘」的說法，也是莫名其妙的。

如果你用我的思考方式，你就會驚訝——為什麼說了兩千年，竟沒有人懷疑這種說法是有問題的呢？下面再講發心的差別：

### 三、發心的差別

眾謂：小乘是發出離心，大乘才發菩提心，或大悲心。出離心是出離煩惱與生死的心。菩提心則有兩種解釋：一是求覺悟之心，二是度眾生的心。但度眾生的心和大悲心，反是比較接近的。

首先說發出離心，然而欲出離煩惱與生死，難道可不經由覺悟嗎？不可能！一定得覺悟，才可能真出離。如釋迦牟尼佛當初發的是出離心，還是菩提心呢？其實，很難說！為什麼？在看到生老病死的現象後，他就要出離；但欲出離一定得先找到生老病死的原因，才有辦法出離。因此出離心是當時就發的，但到最後覺悟了，所以成佛而解脫生老病死。

雖最初發的是出離心，一定要經過覺悟的過程才可能真出離。反過來說，一個真覺悟的人可能不出離嗎？既覺悟一切都是空花水月、夢幻泡影，看清楚後，自然就放下了。既覺悟了，難道還會繼續煩惱與生死嗎？不會的！所以出離心和菩提心，實是一體的兩面。

很多人強調大乘發的是大悲心。那請問：云何能「大悲」？很多人認為，從小悲慢慢增加，到最後就是大悲了。其實不然！因為有我，即不可能大悲，自我中心很重，顧自己都顧不了，哪有餘力去顧別人呢？所以凡夫眾生能發「大悲心」嗎？不可能！何以故？有我，即非大。必見性，方為大！

所以云何才能大悲呢？證得無我才能真發大悲心。而證得無我，乃是解脫道最核心的功課。所以大悲心，實不離出離心與菩提心。

如再分析，云何發「求覺悟之心」？你現在就可以發嗎？傳統上大乘都會勸發菩提心。講白一點，你空發也沒有用！為有「疑情」，才能真發求覺之心。為對生命、對宇宙有疑問，有疑問才能找答案。沒有問題的人叫他找答案，他從何去找呢？故釋迦牟尼佛乃為生命有疑情，故逼著他出家、求道，最後覺悟才成佛的。

於是從「疑情」而發「求覺悟之心」，即既是出離心，也是菩提心。云何為出離心？出離疑情也。云何為菩提心？求覺悟也。由這個角度去看，出離與菩提就更貼近了。因為都是同個源頭，哪個源頭呢？對生命的疑情所產生的。

再問：若將「大悲心」解釋為「度眾之心」。則凡夫眾生可能發「度眾之心」嗎？一、不可能，何以故？自身難保！二、發了也沒用，自未得度，云何度他？

很多人所謂的度眾生，乃是用人情世故，讓他歡喜一下，以便接引入山門。這跟真正的佛法，實還有很大的距離。所以發出離心、菩提心和大悲心，實是一體相關，不需要特別切割，說小乘發的是出離心，大乘才發菩提心、大悲心。小乘證得無我，自然就相應於大悲心。凡夫雖發悲心，因為有我故，還不能與大悲相應哩！

故三心，乃是相輔相成的：或先發出離心，經見性覺悟後，得以自度再度眾生。或先發菩提心，經覺悟出離後，得以自度再度眾生。就算先發大悲心，也得經覺悟出離後，才有能力度眾生。

#### 四、行門的差別

有很多人都說小乘修的是四念處：「觀身不淨、觀受是苦、觀心無常、觀法無我」總共四項。那大乘不修嗎？當然大乘也修！

但大家都說大乘主要修的是「六度四攝」，那我們把六度四攝仔細分析一下：布施、持戒、忍辱、精進、禪定、智慧。其中三個：持戒、禪定、智慧，不就是原始佛教講的「戒定慧」三學嗎？完全對應，一個不少，所以不是大乘的不共法。

布施呢？布施講的更白一點，那是共人天乘的。一般的人間善人也都是在作布施的。忍辱、精進呢？要成就世間法，也是要忍辱精進的，不是要修菩薩道才要忍辱、精進。所以六度檢點下來，沒有一項可說是大乘的不共法。

再來看「四攝」，因為四攝法「布施、愛語、利他、同事」，主要是拿來度眾生的，所以是不共法。所以四攝法的「攝」，很多人都把它解釋為攝受眾生、接引眾生。

但我今天，有另外的解釋：「攝」者，攝受煩惱。怎麼攝受呢？以布施攝貪，因為貪的人就不會布施，布施的話就一定得減損貪。所以布施是：外捨財物、內捨慳貪。不只是外捨財物，更重要的是要內捨慳貪。

很多人為鼓勵布施，就說「捨得」，即要捨才能得。其實，這種講法是錯的。為什麼？若為得而捨，就表示你的慳貪心還在。所以布施主要是為了捨貪、攝貪。

那愛語跟利他呢？對應攝瞋。因為如瞋心很重，怎麼可能去愛語呢？不罵人就不錯了！瞋心很重怎麼可能去利他呢？不害人就不錯了。所以是用愛語跟利他，來克制我們的瞋心。

佛法常說：瞋心重的要修慈悲觀，這個大家都很熟悉。但慈悲觀不是只觀在心裡而已，而要表現出來。怎麼表現呢？就是用愛語跟利他。

最後乃「同事」。同事攝的是什麼？是「癡」。為什麼？同事，其實就是平等。而有我的人就不會平等——我跟你不只不一樣，而且是比你高明很多。所以要把我見、我慢，都慢慢降伏了才真能做到同事。不然的話，都覺得我高

高在上。我是能布施者，你是被布施者，這仍鴻溝分界、涇渭分明。只有透過修行之後，才能慢慢消除人我間的界別、隔閡。

所以如從內攝煩惱的角度去看，四攝法跟解脫道真是恰恰相應，完全對應於降服貪瞋癡的煩惱。這種講法是以前人所沒有的，因為大部分人都把四攝法當作度眾生的方便。

事實上，從解脫道去看四攝法，才更安全。因為先求解脫，故自有能力去度化眾生。相反地，如都以度化眾生的心態去修四攝法，這就有作意、外求的嫌疑。其實，在原始佛教裡就已講到四攝法，但它是以法為中心；而大乘的四攝似乎愈淪為人情世故，而每況愈下。

## 五、證果的差別

後來的大乘認為：大小乘，不只是度不度眾生的差別，而且更因為大乘的法比較高明。哪裡比較高明呢？就提出很多不同的講法：

### 人我空與法我空

首先認定小乘只證得人我空而未證得法我空。云何稱為人我呢？我們的身心就是人我。我們看原始佛教怎麼講無我的？因為眾生是由五蘊和合的，而和合者即非本來有的、必定有的，所以是無我。

那這無我，是「無人我」還是「無法我」呢？其實兩個差不多。因為人我是指五蘊和合的生命體，法我也是指五蘊和合的生命體。所以於四念處，都是講「觀法無我」，而非「觀人無我」。因為人本來就是法的一部分嘛！因此謂人我空而法我不空，這是不可能的。尤其若把人我當作能見者，法我當作所見者；既能見者已亡，所見者當也就跟著消失，故不可能只人我空而法我不空。

### 毛孔空與太虛空

其次說小乘證的空像毛孔空、大乘證的空如太虛空。毛孔當然很小，不能跟太虛相比。但所謂證，是證無我性、空性。相才有大小的分別，性乃無大小的分別，所以把空性分作毛孔空跟太虛空，乃表示你對空性太不了解了，才會把性說成相。真是「此地無銀三百兩」，變成是你不了解空，而非別人未證空。

### 知空而不證空

還有大乘行者常常講的「知空而不證空」。雖知一切法空，但不要去證。為什麼不去證？為證了就會變成焦芽敗種？就會變成斷滅無為嗎？

那我們要問：釋迦牟尼佛有否證空？沒有證空，就成佛了，這是不可能的！若證空，就會變成焦芽敗種？釋迦牟尼佛有變成焦芽敗種嗎？釋迦牟尼佛有變成不度眾生嗎？所以謂「知空而不證空」，乃表示你對空的了解是錯誤的。因為真正的空，是中道不二法門。

我想大家比較熟悉的，是龍樹菩薩的《中觀》。《中觀》其實講的都是空的道理。然云何稱為《中觀》呢？且開宗明義即標示「八不中道」：不生不滅、不常不斷、不一不異、不去不來。這表示真正的空，其實就是中，而非消極無為也。

若消極無為，那是偏於頑空而非真正的解空、證空。所以對空真了解的人，不只要證空而且要早日證空。因為早點證空，才有自度度他的本錢。而不是只知空而不證空，變成對空是害怕的、畏懼的。那你為什麼還要知道它呢？所以這種講法，又是自打嘴巴，暴露其對空沒有真正的了解。

### 寂靜涅槃與無住大涅槃

還有大乘常講：小乘證的是「寂靜涅槃」，大乘證的是「無住大涅槃」。為何讚歎無住呢？講白一點，因為大乘還要說法度眾生。但證寂靜涅槃，就變成消極無為了嗎？

其實寂靜是指「性」，因為無常性、無我性本質上就是不會變、不會動的。所以就性而言，稱為寂靜涅槃。從相來講，相本來就會不常不斷地變下去，所以無住是指相用。那寂靜涅槃跟無住大涅槃哪個功德大？那個證量高？

事實上是，住在寂靜涅槃的心中來度化眾生的。因此「住」跟「不住」似兩碼事，但不只不會衝突，而且是相輔相成的。從證得無我，證得寂靜涅槃，再來度化眾生，就變成無住大涅槃了。

### 證得解脫與圓滿成佛

最後講的是果位：很多人都認為小乘最後會證得解脫，大乘則是圓滿成佛。說到成佛大家都很高興！可是怎麼成的？就沒有人知道了。

我們現在先說證得解脫、出三界。或問：出三界後，到哪裡去？有沒有第四界可去？沒有第四界。既沒有第四界，又能到哪裡去？很多人不會回答。我跟你講白：到沒有界的地方去。同理，「不受後有」是斷滅了嗎？不能斷滅。不能斷滅為何稱為不受後有呢？很多人都沒辦法回答，這部分我們先擱著。

我們先來看怎麼成佛？這大家比較有興趣。眾皆謂圓滿成佛，那我要問：圓滿有底限嗎？沒有底限！就像科技一直進步哪有底限啊！既沒有底限，那你怎麼成佛呢？

有人說佛是自覺覺他、覺行圓滿。那我還沒有被度，你為什麼就覺行圓滿了呢？要度盡眾生才叫做圓滿。如果還有很多眾生未度盡，那怎麼稱為圓滿呢？這又沒辦法講了。

還有問：成佛是終點嗎？如果是終點，那下面呢？時間一定有下面的，但下面就無法想像。因到終點後，就只有兩種結局：一是常、一是斷。常，就是永遠不會再變了；但事實上不可能不變。斷，就沒有了，事實上也不可能斷滅。所以大家都喜歡成佛，但到最後要成什麼佛，都還不清楚。

最後我們再思考，既佛法最後就是要證得無我。那是證得無我所以成佛，還是沒有證得無我就成佛了？如果未證得無我，就成佛了，那大家都已成佛；因為大家都未證得無我。如果說證得無我才能成佛，那成佛的又是誰呢？不是已經無我了，為何還要成佛呢？

所以很多人都是從我見、個體見的思考方式，來意會將來要成佛。你要成佛的當下，你的我見比原來還大哩！都要做最大的，而最大的就是成佛嘛！

而且也都是認為修行有終點的，但在不常不斷的鐵則下，乃不可能有終點的。所以我一向說：是趨向更高的圓滿，而非到達最後的圓滿。因此很多人的想成佛，也只是從我見、個體見、終點論、圓滿地，而有的遐想爾！

其實，以原始佛教的觀點來看，學佛就不能成佛。因在《阿含經》裡有如是說：既佛證得解脫，羅漢也證得解脫，為什麼釋迦牟尼獨稱為佛呢？經典的回答非常明確——因為佛是無師自覺，而羅漢是聲聞弟子。既是聲聞弟子，即是後知後覺，故只能稱為羅漢。

所以跟人家學的就是後知後覺，是後知後覺就不可能成佛。所以學了佛，就表示你是不可能成佛的。而先知先覺永遠都是少數，哪可能期待每個人都成為先知先覺，那誰去當後知後覺呢？

所以我要講：所謂成佛，其實是「示現成佛」。誰示現呢？法界示現。為何是法界示現呢？因為在印度那個時代，大家為了求覺悟，為了了生死，都在找門路，誰先找到誰就是佛。那是時代共同的需求、共通的趨勢。

所以成佛乃「時勢造英雄」。因大家都有這樣的需求，就應需求而示現有對應的人物。如現在有即時通訊的需求，所以發明了手機。手機一上市，馬上這麼多人響應，為什麼？符合我們的需要。手機是誰發明的？不是一個人能發明的，而是眾志成城，代代累積，到最後再由幾個頂尖人物完成最後的整合。

既偉大的科技產品不是一個人能夠發明的，故也不是一個人修行就能成佛的。當然到最後，歷史上會有一個代表人物出現，這也為他有過去世的福德因緣。但我主要是說，不是每個人都可成佛的。

尤其把成佛當作個人修行最後的目標，乃表示修行到最後：你的我還在，甚至比凡夫還大。所以有很多說法，其實都是方便說。因為對很多人來講，不講成佛，那修菩薩道最後的目標是什麼？便講不清楚了。

其實對我來講，學佛是為了「如法相應」。我們學的主要是法，三寶乃是以法為中心。而法就是世間的真理、也是解脫的道理。既了解這道理後，就要把它實踐在生活當中、落實在生命當中，讓我們的身心行為能跟法完全相應。

如法相應，就能解脫煩惱；如法相應，就能接引更多的眾生；如法相應，就能證得更大的圓滿。所以三寶，從來都是以如法為中心，而不是以成佛為中心。

我以前講《法華經》，從頭講到〈如來授記品〉，對經義都不認同——聽到被佛授記，多少阿僧祇劫後成佛，會覺得爽快嗎？太遙遠了！且沒辦法確認能否兌現，故講成佛，是方便說。講不受後有，很多人更搞不清楚那是什麼境界。

## 入法界

我講的是如法相應，那如法相應最後是什麼境界呢？在《華嚴經》裡有個名字，我覺得比較相應，它就是——〈入法界品〉。〈入法界品〉是《華嚴經》最後一品，很長，共四十卷。講的就是善財童子五十三參的故事，一個接一個地去參善知識，參到最後五十三參圓滿了，最後好像也是成佛！以此，我們還是不清楚是怎樣入法界的。

就我的說法而言，倒很簡單。眾生都像大海裡的冰塊，為什麼不是水而是冰塊呢？因為大家都很硬，硬邦邦的且很銳利。故經常彼此磨來磨去，磨得你死我活，煩惱一堆，還在繼續再磨；甚至冰塊還越長越大。

學佛之後就是慢慢從了解佛法的道理，而把我見、我執慢慢減損。所以，我一向說修行是減法。就是要把這冰塊慢慢溶解，到變成跟大海是一體的，這稱為入法界。

於是，出三界到哪裡去了？到沒有界的地方去。冰塊是有界限的，而變成大海，即無界也。再看「不受後有」：為冰塊時，有它的軌跡，從這邊游到那邊；故有過去、有現在、有未來。如果這冰塊最後溶解了，就找不到痕跡，而稱為「不受後有」。斷滅了嗎？不會斷滅，只是入大海而已。

這入大海的比喻不是我說的，在《阿含經》即有：入法流到最後，是匯歸整個大海。雖無個體了，但反而有更大的彈性，所以能夠千百億化身。故不受後有，才能千百億化身。

在千百億化身時，你說是誰的成就呢？已經不是個體了，即不能說是誰成的。這時候算不算成佛呢？既無可成，亦無不成。

所以大小乘修行到最後所歸是相同的。以冰融化了，當然算是解脫道，既不受後有也無任何煩惱。而變成千百億化身後，即有更大的能力去度眾生，所以又是菩薩道。

很多人都認為千百億化身，才是菩薩最高明的境界，但是這還以不受後有為前提。在冰未融化之前，就是沒有彈性；變成液體，彈性當就更大；變成氣體，彈性更趨無限。所以從這比喻去看千百億化身、去講無住大涅槃，就太清楚了。

## 六、小結

所以我的結論非常明確：佛法其實沒有大小乘的差別，也沒有聲聞乘、緣覺乘、菩薩乘的差別。雖有很多講法，你仔細去思惟，都非常的牽強。而我一向覺得：佛法其實很單純，釋迦牟尼佛就是想把祂當初所覺悟的法，用來教化眾生而已。目前的學者也都公認：在佛陀的時代，其實是沒有大小乘的差別，因為都是和合一味的。

## 七、因部派分裂，而有大小乘之分歧。

那後來為什麼會有大小乘的差別？不是佛說法中，即有大小乘的差別，而是因為在佛教歷史上，產生部派分裂，遂有大小乘的差別。

據大毘婆沙論、異部宗輪論等載，佛陀入滅後百餘年，因大天比丘高唱「大天五事」，要求教團承認，教團遂首度分裂為反對派之上座部與贊成派之大眾部。

然據南傳佛教史書大史、島史等載，佛滅後百年，古印度東部跋耆族比丘提出十條戒律之新主張（十事），遭教團以耶舍為首之諸長老比丘反對，且召集七百比丘舉行結集，宣布十事為非法；同時，主張此十事為正確之比丘亦舉行結集。佛教因而分裂為上座部與大眾部，史稱為根本分裂；此後，兩部復分裂成二十部（北傳分派說）或十八派（南傳分派說，即除西山住部、北山住部二部），稱為枝末分裂。

「大天五事」是指哪五事？詳細可查佛學資料。我以前也讀過，現在忘掉了，也懶得查。為什麼呢？因為我覺得那是枝末。

大家都知道，佛涅槃前交代過：「小小戒可捨」。後來僧團為了什麼是小小戒而爭論不休。有些人認為這部分是小小戒，有些人認為那部分才是小小戒。因爭議不下，所以到最後變成什麼都不敢捨，什麼都不曾捨。

多年前，到馬來西亞講課時，就有比丘提出這個問題：「佛是非常有智慧的人，為什麼會留下這個問題，讓我們到今天還懸而不解，還議論不休？祂當初講清楚，不就沒事了嗎？」你看我要怎麼回答？我說：「講清楚，反就沒有彈性了！」

因為律本來就是隨方制宜的，要隨著不同的地區、不同的因緣而做調整。故各時代、各地區調整的方式都會有些差別。故如果把它說死了，就沒有彈性了。

所以小小戒可捨，不是廢棄，而是調整的意思。後來中國變成叢林制度，就有人反對：「這不合律制！」既中國的社會和印度的社會差太多了，云何能不調整呢？至少不能否認，因為有叢林清規，所以能延續禪宗幾千年的歷史。

所以我的意思是——律本來就是有彈性的，不必要求每個人都守同樣的格式。但佛教最初的分裂，非為法的歧異，而是為律的取捨不同。大致而言，上座部較嚴謹而保守，大眾部較靈活而創新。

較靈活而創新的大眾部，習用「權巧方便」來接引眾生，故門庭昌盛，人多勢力，所以稱為大眾部，後自稱為「大乘」，而貶上座部為「小乘」。而且又將佛教代代相傳的上座部，也稱為「聲聞乘」，都貶為「小乘」了。

云何為「小乘」？不說法度眾生。聲聞乘度不度眾生呢？當然有度眾生，不然怎麼可能代代相傳到今天，而有爭議呢？故只是不用「權巧方便」來接引眾生爾，非不度眾生也。

至於大眾部，如大家常聽到的「先以欲鉤牽，後令入佛智」就是明顯用權巧方便去度眾生的。故度的眾生表面上似比較多，但事實上跟佛法的距離反是較疏遠的。

故以法而言，上座部才是較正統的。以趨勢而言，大眾部卻是主流，為什麼呢？人多勢大。所以正統的不一定是主流，主流的一定強說它是正統。這就像世間相，正宮不一定受寵，受寵的一定爭為正宮。

所以大眾部，便標榜自己才是正統的。如何是正統的呢？標自己是大乘，貶別人為小乘。而最初的小乘，乃因為度的眾生不夠多，而被調侃為小乘。既度的眾生很多，就自標為大乘。

所以大小乘最初的差別，不是為度不度眾生，而是用不用權巧方便而已！到最後就愈分裂愈偏端，直接說小乘，是不度眾生的。這不只跟史實不合，而且如把舍利弗、目犍連、阿難、富樓那等上座部的傳統，全部貶為小乘的話，那你也完了，因為沒有源頭，而變成大乘非佛說也。

於是大乘乃說：有富樓那尊者另結集了「菩薩藏」？但這是不可能的！因歷史上找不到根據。其實，大小乘本同源所出，何必另外結集呢？

事實上，到最後，也只能承認大小乘是同一源頭，不然一定是無解的。且這源頭，是從釋迦牟尼佛代代傳下來的，這源頭必定是度眾生，而非不度眾生；否則，其云何能流傳到今天呢？

## 八、因分裂而褒大貶小、自讚毀他

以主流的一定標榜，他才是正統的。云何是正統的？不只是度眾生，且所傳的法比較高明。哪裡比較高明？所以不斷褒大貶小、自讚毀他，說大乘法哪一點比較高明，如前面講的法我空、無住大涅槃等，其實仔細分析，沒有比較高明。因此表面上是佛法之爭，其實是宗派之爭。

這情況就像中國的禪宗，在六祖以前，實無頓漸的差別。到什麼時候有呢？六祖之時，才有的嗎？不是！從神會以後才有的，因為神會認定南宗傳的是頓法，北宗教的是漸法。

以《六祖壇經》其實是神會這些人編造出來的，雖從頭到尾都在強調頓悟法門，但是卻從未明講「當如何頓悟？」因離開漸修，就不成頓悟嘛！故只是不斷強調頓悟，而未明講當如何頓悟。好像落於漸修，就變成北宗的了？

故許多爭議，其實不是禪法的差別，而是宗派的情結。在《六祖壇經》中，前後不斷在貶北宗、貶神秀。你相信，神秀是三代國師，會有這麼差勁嗎？不會的。但為何在《六祖壇經》中，卻不斷貶他呢？只為宗派情結爾！

於是每部大乘經典都免不了有褒大貶小、自讚毀他的傾向。但以這二部經為典型：

### 《維摩詰經》

是時大迦葉聞說菩薩不可思議解脫法門，歎未曾有。謂舍利弗：「譬如有人，於盲者前，現眾色像，非彼所見。一切聲聞，聞是不可思議解脫法門，不能解了，為若此也。智者聞是，其誰不發阿耨多羅三藐三菩提心？我等何為，永絕其根。於此大乘，已如敗種。一切聲聞，聞是不可思議解脫法門，皆應號泣聲震三千大千世界。」

一切菩薩應大欣慶，頂受此法。若有菩薩信解不可思議解脫法門者，一切魔眾無如之何！」

我主要是講這句話：「於此大乘，已如敗種。」我們常聞小乘是焦芽敗種，就是從《維摩詰經》開始的；是敗種，就永遠不可能生根發芽了。

「一切聲聞，聞是不可思議解脫法門，皆應號泣聲震三千大千世界。」如果是已解脫了，聽到什麼對他而言都是風馬牛不相干，怎麼會「皆應號泣聲震三千大千世界」呢？也太不了解阿羅漢的證量了。

時維摩詰室有一天女，見諸大人，聞所說法，便現其身，即以天華散諸菩薩大弟子上。華至諸菩薩，即皆墮落。至大弟子便著不墮。一切弟子神力去華，不能令去。

意思是說，小乘修法不究竟，所以花在身上就黏住了，大菩薩就不會被黏住。意思是：不是花要去黏大弟子，而是大弟子自己放不下，所以就被黏住了。因此大弟子跟菩薩相比，還是差太多了。下面的經文，才更誇張：

即時天女以神通力，變舍利弗令如天女。天自化身，如舍利弗而問言：「何以不轉女身？」舍利弗以天女像而答言：「我今不知何轉，而變為女身？」天曰：「舍利弗若能轉此女身，則一切女人亦當能轉。如舍利弗非女，而現女身。一切女人，亦復如是。雖現女身，而非女也。是故佛說一切諸法，非男非女。」即時天女還攝神力，舍利弗身還復如故。

這天女有能力把舍利弗變成女身，然後再自己變成舍利弗嗎？我覺得這對羅漢真是非常侮辱，不可能有這樣的事實。所以多年前，我講《維摩詰經》時，開宗明義便說：歷史上不可能有維摩詰這樣的人物。我憑什麼斷定？因為我看過律部，歷史上如果有這人物，律部一定到處是有關他的故事。但幾部律中，都不見他的蛛絲馬跡，所以我敢保證歷史上絕無維摩詰的人事。到目前為止，沒有人曾跟我提出反證。

那《維摩詰經》下面當怎麼講？其實，很簡單，故事是假的。那什麼是真的？寓言是真的。我們看伊索寓言，雖故事都是假的，那寓言呢？寓言就要看有智慧者去解碼了。

如上云：《維摩詰經》是非常典型褒大貶小的經典，還說宗旨是證不二法門。證不二法門者還會褒大貶小，真是不可思議！因褒大貶小就已落一邊，而自打嘴巴了！

爾時大迦葉歎言：「善哉善哉，文殊師利，快說此語！誠如所言，塵勞之儔，為如來種。我等今者不復堪任發阿耨多羅三藐三菩提心，乃至五無間罪，猶能發意，生於佛法。而今我等永不能發，譬如根敗之士。其於五欲，不能復利。如是聲聞諸結斷者，於佛法中無所復益，永不志願。是故文殊師利！凡夫於佛法有反復，而聲聞無也。所以者何？凡夫聞佛法，能起無上道心，不斷三寶。正使聲聞終身聞佛法，力無畏等，永不能發無上道意。」

這部分講得更難聽，寧可當五逆重罪的人，也不要變成聲聞者。因為聲聞者就是焦芽敗種。做了五逆重罪，還有可能發心修菩薩道。而聲聞者，尤其是已經證得解脫道者，即成無心的焦芽敗種。

這把聲聞聖人貶得比凡夫、外道、五逆重罪的人都還不如。你真相信《維摩詰經》的經文嗎？你還肯定舍利弗、迦葉尊者、目犍連等，是佛的大弟子嗎？大概都不是了。這是《維摩詰經》比較誇張的經文，下面我們再看《寶積經》：

### 《寶積經》

迦葉！譬如有四大海，滿中生酥。菩薩有為善根甚多無量，亦復如是。迦葉！譬如若破一毛以為百分，以一分毛取海一滷。一切聲聞有為善根，亦復如是。

意思是菩薩有為善根甚多。為何比的是有為善根而非無為功德？因為有為善根多是指人天乘所修的福德，而無為功德是就解脫道而言。不比功德而比福德，這就很奇怪了。

迦葉！譬如小芥子孔所有虛空；一切聲聞有為智慧亦復如是。迦

葉！譬如十方虛空無量無邊；菩薩有為智慧甚多，為力無量，亦復如是。

同理，為何把智慧稱為有為智慧而非無為智慧呢？

迦葉！譬如轉輪聖王而有千子，未有一人有聖王相，聖王於中不生子想。如來亦爾，雖有百千萬億聲聞眷屬圍繞，而無菩薩，如來於中不生子想。

意思是，轉輪聖王雖有千子，若其中無轉輪聖王相者，即不會把他當作繼承人看待。如是所有的聲聞弟子，如來亦不會把他們當作繼承人看待。

迦葉！譬如轉輪聖王有大夫人，懷妊七日，是子具有轉輪王相，諸天尊重，過餘諸子具身力者。所以者何？是胎王子，必紹尊位，繼聖王種。如是迦葉！初發心菩薩亦復如是，雖未具足諸菩薩根，如胎王子，諸天神王深心尊重，過於八解大阿羅漢。所以者何？如是菩薩名紹尊位，不斷佛種。

反之，若懷妊七日，是子即具轉輪王相；諸天尊重，過餘諸子。

各位想想，懷孕七日會有什麼相？若會有轉輪聖王相，那才是笑話。因這就變成雞蛋裡早就有骨頭的意思。

迦葉！譬如一琉璃珠，勝於水精如須彌山。菩薩亦爾，從初發心，便勝聲聞辟支佛眾。

菩薩初發心時，就勝聲聞辟支佛眾嗎？事實上，發心者，如恆河沙數。成道者，唯鳳毛麟角。

大乘常說菩薩修行要經三大阿僧祇劫。然三大阿僧祇劫是從初發心，就開始算嗎？不是，從證得不退轉才開始算。

所以既不是從初發心就開始計時，更不是出發心就能勝聲聞緣覺的。

迦葉！譬如諸天及人，一切世間，善治偽珠，不能令成琉璃寶珠。求聲聞人亦復如是，一切持戒，成就禪定，終不能得坐於道場，成

無上道。

把聲聞者說是偽珠，故不管怎麼雕，都不可能變成琉璃珠。同理，聲聞者再怎麼努力修行，都不可能成佛的。

一切聲聞都不可能成佛，這是無可異議的。因為前已說過，既跟人家學的就是後知後覺，而後知後覺就是不可能成佛的。

那菩薩能成佛嗎？菩薩若也是佛所教化的，即不能成佛。菩薩若非佛所教化的，即大乘非佛說也。

迦葉！譬如治琉璃珠。能出百千無量珍寶，如是教化成就菩薩，能出百千無量聲聞辟支佛寶。

菩薩教化出來的，應該都是菩薩，為何反出無量聲聞辟支佛寶呢？

迦葉！譬如剎利大王，有大夫人，與貧賤通，懷妊生子，於意云何？是王子不？『不也，世尊』！『如是迦葉！我聲聞眾亦復如是，雖為同證，以法性生，不名如來真實佛子，

意思是聲聞眾乃私生子，類似王后和其他貧賤通姦，所產生的私生子。這個私生子有可能繼承王位嗎？當不可能！

迦葉！譬如剎利大王與使人通，懷妊生子，雖出下姓，得名王子。初發心菩薩亦復如是，雖未具足福德智慧，往來生死，隨其力勢利益眾生，是名如來真實佛子。

這個比喻真是非常奇怪的，不只把聲聞乘說是私生子，連菩薩也是私生子。類如國王和女僕交通懷孕所生的，算不算王子呢？算王子！

然就算是王子，也不可能繼承王位。因能繼承王位的只有太子，哪是每個王子都能繼承王位呢？而且這個傢伙，可能半途就被幹掉了。

真是不倫不類的比喻：既把聲聞乘當作私生子，也把菩薩乘說是私生子？為了褒大貶小，竟然信口開河、胡言亂語。

記得以前，有兩位居士在爭執：對於桌巾，一個說這是正面的，另個說那才是正面的。正爭執不下時，看我閑閑沒事，就道：「法師！你來評論，看哪是正面，哪是反面？」我想，一定是差不多，才會有爭執。問我，我大概也搞不清楚。然而我卻斷然回應：「很簡單，有爭執的就是反面，沒有爭執的才是正面。」這樣，你們聽懂啦？

所以為何菩薩也是私生子？有爭議的就是私生子。真正的佛法是大小兼暢、大海一味的，沒有界限、沒有隔閡，才是真正的大海。若以宗派情結而自讚毀他，就是私生子，因為這絕不是佛陀教化的本意。

但因為北傳佛教，都是接受大眾部的傳承，所以我們看到的，便都是褒大貶小的部分。相信，不只大眾部會因部派分裂而褒大貶小、自讚毀他；上座部也會提出有力的反擊。但是上座部提出有力的反擊者，我們看不到。

於是便以為褒大貶小、自讚毀他是天經地義的。其實，說白點，也不過是：被人賣了，還替人數鈔票爾！這種情況就像看報紙，你如看民進黨的報紙，就天天罵國民黨，而看不到民進黨的缺失。那要知民進黨有何缺失？就得看國民黨的報紙。

所以因分裂而褒大貶小、自讚毀他者，哪算是佛法？乃是宗派情結爾！如禪法的南頓北漸。因在我講經說法的內容中，常提出對大乘的批評、非議。所以很多人都說我是小乘——不是同志，就是敵人。

其實，我不是反對度眾生，而是反對褒大貶小、自讚毀他的說法；反對知空而不證空、自未得度先度他的說法；反對以順習為主的權巧方便。我認為離卻解脫道，即無菩薩道。把解脫道切割了，菩薩道即無軸心！於是廣度眾生，也只是變成老鼠會而已！

離卻解脫道，菩薩道即是篡位的佛教。因為真正的佛法是從上座部慢慢傳承下來的，後來雖分裂成上座部跟大眾部，他們的源頭是一樣的。故如果把前頭斬了，你就是私生子，就變成篡位的佛教。這還能惡人先告狀嗎？

## 九、分久必合的迴小向大

如中國人講的「合久必分、分久必合」。這分裂久了，大家也都看不下去了。因為到最後不是為求解脫而精進用功，而是為了宗派情結而鬥爭發狂。這既對解脫道是負面的，也對度眾生是不利的，所以應想辦法和解。

於是說聲聞乘不是焦芽敗種，因他們還是可以迴小向大的。這中最典型的就《法華經》。《法華經》的意思是：世尊的本意是要大家都能成佛，而非只以聲聞得度爾！所以我們下面再看《法華經》的經文。

### 《法華經》

佛告舍利弗：「諸佛如來但教化菩薩，諸有所作，常為一事。唯以佛之知見示悟眾生。舍利弗！如來但以一佛乘故，為眾生說法。無有餘乘，若二若三。」

爾時舍利弗踴躍歡喜，即起合掌瞻仰尊顏，而白佛言：「今從世尊聞此法音，心懷踴躍，得未曾有。所以者何？我昔從佛聞如是法，見諸菩薩受記作佛；而我等不預斯事，甚自感傷，失於如來無量知見。世尊！我常獨處山林樹下，若坐若行，每作是念：我等同入法性，云何如來以小乘法而見濟度？」

這是說：舍利弗自認為修行也有不錯的成果，但為何只看到佛為菩薩授記，而不曾為我等聲聞人授記？所以他覺得非常感傷、懊惱！

如舍利弗會因未被授記，故存有很多懷疑、感傷、懊惱，他就不是智慧第一了。其實，舍利弗已證得解脫，他哪在乎這些有的沒有的名目呢？

是而今從佛，聞所未聞，未曾有法。斷諸疑悔，身意泰然，快得安隱。今日乃知真是佛子，從佛口生，從法化生，得佛法分。」

而今聽到「如來但以一佛乘故，為眾生說法。無有餘乘，若二若三。」就身心悅意，泰然安隱。

爾時佛告舍利弗：「吾今於天人沙門、婆羅門等大眾中說。我昔曾於二萬億佛所，為無上道故，常教化汝。汝亦長夜隨我受學。我以方便，引導汝故生我法中。舍利弗！我昔教汝志願佛道，汝今悉

忘而便自謂已得滅度。我今還欲令汝憶念本願所行道故，為諸聲聞，說是大乘經，名妙法蓮華。教菩薩法，佛所護念。

舍利弗！汝於未來世過無量無邊不可思議劫，供養若干千萬億佛，奉持正法，具足菩薩所行之道，當得作佛號曰華光如來、應供、正遍知、明行足、善逝世間解、無上士、調御丈夫、天人師、佛、世尊。國名離垢。」

佛再告舍利弗云：其實，你早就修行菩薩道了。只是中途忘失，便誤以為自己只是聲聞乘人。如今當讓你憶念本願所行道也。

後則為舍利弗授記。又授須菩提、摩訶迦旃延、摩訶迦葉、摩訶目犍連等五百阿羅漢及學無學二千人記。

總之《法華經》不要再繼續大小乘的分裂。所以不只承認：小乘是可以迴小向大的，甚至當場就為之授記。然不是以「一切法不受」而證阿羅漢果嗎？授記能記在何處？至於學人，為未證得不退轉者授記，根本是玉石不分，無理取鬧。

所以表面看似大家都得授記，然真有這回事嗎？如果是你，你會歡喜嗎？講白了！人人有獎必都是小獎，而不會是大獎；且得來容易的往往失得更快！

故真的被授記了嗎？不知道，因為兌現是在無量劫以後。故是不是空頭支票，還沒人知道。但有一點是事實：已被菩薩道套牢了。把一個大帽子一扣，你就動彈不得，而被俘虜了。對聲聞乘者而言，他們本來就不在乎能否成佛，哪肯為此而被套牢呢？

所以這種和解方式，也只是一廂情願的逸想而已。因本質上，還是以大乘想成佛的思考為軸心，所提出的和解方式。

故到現在，南傳佛教有沒有向北傳的？靠邊站？不只沒有，還說大乘非佛說；乃表示這種和解基本上是失敗的。尤其成佛只是方便說，而非正直說。所以我對《法華經》的授記成佛，基本上是不認同的。

## 十、匯三歸一

但在《法華經》裡，倒有一點是可以接受的。在〈化城喻〉裡有個比喻：解脫道像三百由旬，菩薩道像五百由旬。這表示在完成解脫道之後，還有它的後續，就是從自度而度人。

所以大小乘不只是相通，根本就是一路到底。既不會褒大貶小，也不用迴小向大；因為本來就是一路到底的。這種講法我較能接受，因為從自度到度眾，本來就是法爾如是，既合理、合情亦合法也。

而且聲聞乘本來就沒說不度眾生，乃只是不刻意度眾生而已。如剛才講的：既出去托鉢化緣，即得說法度眾；而非等證得阿羅漢果，才說法度眾的。所以從來都不是不度眾生，但是隨緣度眾生爾！

前曰：斷除我見、我慢，才能真相應於大悲心。故是等自度圓滿，再發願度眾生嗎？證得阿羅漢果之後，就不可能再發願了。已是無心道人，還會發什麼願？然雖不發願，但會順著法緣而說法度眾生的。

因為如果你有足夠的成就與證量，很多眾生都會來求法的。故只要順此求法之緣而說法，就能度很多眾生；且緣會越來越大，越來越廣，所以始終都不曾刻意發願。而這「隨緣度眾生」，不就是聲聞乘本來的風範嗎？

所以有否大小乘的差別？勉強說是證量與位階的差別，而非法的差別。在未自度之前，乃以自度為主。在自度之後，就以度他為主。因為自度的部分，已所作已辦也。

在《法華經》中，把前三百由旬稱為小乘，後稱為大乘；這樣的大小乘，明確是位階的差別，而非法的差別，不是橫的三乘，而是豎的三乘，變成修行的三個階段：

剛開始於未見性、未證初果前，當以求覺為根本訴求，故稱為「獨覺乘」。獨覺乘不是不度眾生，而是因為那個階段乃以自度為主。

證得初果之後，隨緣度眾生者，稱為聲聞乘。如果已經證得初果，在自度上雖未即已得度，但在自度上已經有把握——證不退轉了。故有更大的心力，去度其他的眾生。

最後，於自度完成後，則是「菩薩乘」。此已將橫的三乘，變成豎的三乘——即三種位階與證量。因此，似為三乘，本質上還是一乘。

其實，在《法華經》的「窮子喻」亦然。窮子本來流浪在外，後來先變成傭人，再慢慢當掌櫃，到最後接受全部的財產。所以也是位階的差別，而非三種不同根性的眾生。

故在《法華經》中，明確已把橫的三乘，說成豎的三乘。所以我們現在就可清楚斷定：一百五十由旬之前是獨覺乘，一百五十由旬到三百由旬是聲聞乘，三百由旬以後是菩薩乘。

問：一乘最後是「成佛」嗎？

答：如冰化水，融入大海。既是不受後有，也是千百億化身。

雖《法華經》的一乘，最後還是以成佛為歸究。但我剛才已講過了，到最後是如冰化水，變成大海而入法界了。既是不受後有，也是千百億化身。用這樣再去看大小乘的差別或三乘的差別，就非常清楚了！

## 十一、基礎的大乘

把橫的三乘轉成豎的三乘，我就覺得很滿意了。但有人問：「一百五十由旬對我們來講，標準還是太高，因為得見性開悟哩！有沒有七十五由旬的修法？」那時，我就簡單回答：「從建立正知見，而修習戒定慧三學」。

後來因為有件事，讓我對七十五由旬前的修學，有所啟發。事情是這樣子的：在台北上課，因我都前一天就到。所以居士們既接駕，也順便聚餐。最初是到餐廳吃，後來大家覺得還是自己煮較合口味。

所以有些女眾就認真去學素食料理，甚至好幾天前就開始練習。我發現後，就問：「妳自己在家裡煮，會這麼認真嗎？」「不會啦！」「煮給你先生或孩子吃，會這麼認真嗎？」「也不會！要這麼多人一起吃，才會這麼認真。」所以我終覺悟——真正流行的大乘是什麼？大乘不是自未得度先度眾，而是自未得度先靠眾！

云何要靠眾？因為很多人靠自己是撐不起來的。比如說，你在家裡有辦法自個打禪七嗎？打禪一都打不了。可是有法師在，有這麼多同參善知識在，就能七天、廿一天地繼續坐下去。對大部分人而言，不要說修行，連煮一餐都得依眾靠眾。所以我說：現代人吃的比以前差。最初，沒有人相信。現代經濟發展，民生富裕，怎可能吃的比以前差？

我說：不是沒錢而是懶得煮呀！大眾終於承認了——沒有大眾加持，力量發不出來。包括法師講經說法，就算是自己看經研論，但還不會這麼認真。要講經了，就得認真一點。要把所有的問題全挑出來，待消化乾淨，才能上台。

所以很多人都是得依眾靠眾的，我們不是達摩祖師「一葦過江」的根器，若一葦過江，只是自找死路。我們也不是「如筏喻者，法尚應捨，何況非法」的根器。所以要到彼岸，一定得坐大船。因為大船才比較安穩，不會到半途裡翻船。甚至想落跑，還沒有機會。

因此所謂大乘，即謂剛開始修學佛法時，是要依靠大眾的力量。而大眾的力量，來自於哪呢？一是善知識，一是道場裡的同參道友。有善知識、道場和大眾做依靠，對初機學佛才是比較安穩的。既聽經聞法是這樣子，也禪坐共修是這樣子；還有彼此間經常地互相勸善、規過，皆能助以維持道心。

其實，佛之所以建立僧團，本意亦然。因為靠個人修行，力量太單薄了，一定要靠團體。所以「僧」，很多人以為是出家眾，其實是和合眾。和合眾以現代來講，就是有組織、有紀律的學佛團體，依靠這個團體來建立自己修行的基礎。故大乘者，依眾靠眾、同舟共濟。

然俗話云：有一好，沒雙全。在大道場裡，人多是非多，每天都有不同的連續劇。很多人就在這些人事紛紜、人我是非裡忘掉了修學的主題。尤其大道場更是有名、有位，讓人爭得眼紅；所以要三大阿僧祇劫才能成佛，因為都在那邊打混、造業，而不是在用功。

所以我奉勸你：在大道場，當時時提醒，唯一的目標，是養成自修的能力，即準備當小乘也。因為就算已建立正知見了，還是要有禪定的功夫，才能真見性、證果。沒有定的知見，乃只是空華水月。而定的修為，一定要先離開這些塵緣，才有辦法專精修行的。居士不講，很多出家眾其實都要經過閉關、閱藏或專心禪修的過程，才有辦法成為人天師範的。

這也是說，就大小乘而言，變成有兩個階段：第一是迴大向小。云何為大呢？依眾靠眾的時候是大，同舟共濟的時候是大。可是這個大乘是為了養成獨自修學的能力，這我稱為迴大向小。第二再迴小向大，等修行有成就了，再來廣度眾生。

這樣，就把七十五由旬、一百五十由旬、三百由旬的修法，全部標示出來。雖以前常說大乘不好，現在倒覺得：初基的大乘，對大家來講還是最需要的。因為沒有善知識、沒有道場，很多人就會流離失所而無法安心辦道。