

## 諸乘之發心與類別

現在開始講今天的主題。首先，各位報名時，已看到這題目「佛法——活法與否法」，看起來好像很好玩；其實，是有蠻大的深義。

首先講生活的「活」，我們學佛不只是為了活下去而已，而是為了提高生活的品質。所以從這來看，我們的生命是正面的，很多人也都是從這方向去看待、去努力。其次，云何為否定的「否」？因為人生有很多痛苦跟煩惱，而這些痛苦跟煩惱乃來自於眾生自我中心的執著太重了，故引起貪瞋慢等煩惱。這部分如不消除，即不可能提高生活的品質。

所以一是正面的提升，一是反面的否定。我們看原始佛教，講的大部分都是否定的，如不淨、無我、苦、空、無我等。還有《心經》268個字中，有幾個「無」呢？這些都是否定，否定我們已有的執著。

如以黑格爾的講法，一個是正，一個是反，第三個就是合。是以真正的佛法是合，合者即是「中道不二」法門：不偏兩邊，不離兩邊。

以中國禪宗的講法，學禪有三個階段：第一是見山是山，見水是水，這是屬於活的階段。第二見山不是山，見水不是水，則是屬於否的階段。第三的見山還是山，見水還是水，才是真正的佛法。

不偏兩邊、不離兩邊，不是嘴巴講，就能相應的。而是得把很多過程來歷、相互關係說明清楚，才有辦法不偏兩邊的。不然以眾生的習慣，不是抓這邊，便是抓那邊。所以今天這題目，就是從中道不二法門去講的，內容當然有很多可以講，故今天首先從「諸乘之發心與類別」講起。我認為真正的佛法，既不是偏大乘，也不會偏小乘，最後要怎麼匯歸呢？我們看講義：

### 一、二乘的分法

大家都說：佛法有大乘和小乘。云何為大乘？度眾生的就是大乘。云何為小乘？不度眾生的就是小乘。又說小乘修的是解脫道，大乘修的是菩薩道。

那下面我要反問：有些人如果是用解脫道去教化眾生，這是什麼乘？說是大乘嗎？他教的不是菩薩道。說是小乘嗎？他有度眾生。那說是中乘呢？沒有中乘。為什麼會搞成這個結局？因為我們對大小乘的定義，一向就是有問題的。

其次，北傳的我們都認為我們是大乘，而在泰緬流傳的南傳佛教是小乘。問云：如果小乘是不度眾生的，怎麼會流傳到今天呢？今天有很多北傳的弟子，還去學南傳的禪法。不度眾生的，怎麼去跟他學呢？所以我們對大小乘的思考方式，基本上是有問題的。

這種情況就像好多年前，我到馬來西亞講經，因為對有些大乘的講法不認同，所以有人就當面跟我說：「果煜法師，我覺得你是小乘的！」我答：「如果我是小乘的，怎麼可能從台灣飛到馬來西亞，講了課，再被你說是小乘呢？我如果是小乘，你連知道我是小乘的機會都沒有。因為我就躲在山上，不問世事，你根本不知道果煜法師是誰，也根本不知道他講的是什麼法。你怎麼有機會說他是大乘、還是小乘呢？」講了法還被說是小乘的，真是怪事！

因此以度不度眾生，來區分大小乘，便是非常嚴重的錯誤。因為如果是小乘的話，早就在歷史上絕蹤了，不度眾生，當然沒辦法流傳，連名字也流傳不下來。可是到目前為止，我們還是一直在分有大乘、小乘；這是第一個問題。

## 二、三乘的分法

第二個問題是，眾謂：佛法有三乘，即聲聞乘、緣覺乘與菩薩乘。聲聞乘、緣覺乘屬小乘，菩薩乘屬大乘。

然云何名「聲聞乘」？聞佛音聲（說法）而入道者。因為當時文字還未普遍流傳，所以都是用口耳相傳的方式來說佛法。所以從佛直接聽的，佛的嫡傳弟子都是聲聞乘，再傳弟子也是聲聞乘，因為都是聽佛音聲而入道者。

依此而言，大家所熟悉的十大弟子，便都是聲聞乘。如舍利弗、目犍連、阿難、富樓那等，皆是聲聞乘人，因為他們都是直接聽佛音聲而入道的。

可是你可以說舍利弗是小乘嗎？就史實而言，舍利弗和目犍連，從出家到證阿羅漢果只有三個月，兩個都很快。而證得阿羅漢果之後，就不問世事了嗎？不！兩個都留在僧團裡，幫助佛陀弘化，而成為佛陀左右的兩大助手。舍利弗還幫釋迦牟尼佛監工蓋精舍，所以他應該也是一個蠻好的工程師。這樣的人，你怎麼能說他是小乘呢？

一般人認為最典型的小乘，就是迦葉尊者吧！因他看起來很酷，不近人情，尤其一生苦行。在原始佛教裡有部經說，佛陀到最後也勸他：「你年紀大了，

不必再修頭陀行了吧！」他說：「頭陀行在的話，佛教不會變質，所以我不是為我修的，而是為後來子孫留下典範。」

佛入涅槃後，很多大弟子就急跟著入涅槃，最後是迦葉尊者出來號召結集經典。如果不結集經典，佛教不一定能流傳到今天，所以迦葉尊者對佛教的貢獻其實很大，怎可說他是小乘的呢？

還有富樓那尊者，他在證得阿羅漢道之後，很快就跟佛說，他要到西方去弘法。那時的西方不是今天的美國，而是在印度西方，那是非常蠻荒落後的處所，到那弘法可能會有生命的危險。

所以釋迦牟尼佛還親自問他：「你真的要去嗎？」他說：「真的要去！」「如果他們打你呢？」「打我又怎麼樣，至少沒死啊！」「如果死了呢？」「死了就早點入涅槃吧！」以他對弘法，為法忘軀，所以後代人都認為富樓那是菩薩行。其實本來就不可以說，聲聞就是小乘。

因為如中國人講的「同類相聚」，佛是教化眾生的，怎麼可能教出的弟子，都是不教化眾生的？這是不可能的。尤其講白一點，釋迦牟尼佛要弟子出去托鉢，你以為只是為了吃飯嗎？不！因托鉢才有更多機會跟眾生接觸，才有更多機會為眾生說法。

且不說拖鉢，像我們穿上僧服，上了高鐵、上了飛機，都會有人問你問題。你可以說「我是小乘，所以不回答」嗎？不可以！因為穿上僧服，你就代表了佛教。所以那個時候沒有規定誰可以說法，誰不可以說法。只是有的說的精準高明，有的說的含糊通俗而已。

所以那個時代，不可能有不說法、不教化眾生的；因為既跟理想相切，也和現實相關。理想是弘法利生，現實是謀得生活的資具。因此從原始佛教來看，根本沒有不度眾生的事實。

我們再看緣覺乘：

云何名「緣覺乘」？從緣起法而入道者。然聲聞乘就不聽緣起法嗎？不可能！因為緣起法是佛法中最重要，聲聞乘當然要聽緣起法。或菩薩乘就不用聽緣起法嗎？菩薩乘當然也要聽緣起法。所以把聽緣起法者，另外標示成「緣覺乘」，是沒有道理的。

或說其是無師自悟而入緣起者，則非佛所教化也。或說名為「辟支佛乘」，因屬無師自悟者，且自度後不說法度眾生。

如釋迦牟尼佛，雖無師自悟，卻說法度眾生也！他不度眾生，佛教怎麼流傳到今天呢？所以在經論裡，對緣覺乘的定義，卻從未清楚定義過。為什麼？無中生有的！

我覺得這個都還其次，最嚴重的是，若謂聞佛音聲（說法）而入道者，即是小乘，則大乘乃「非佛說」也。若大乘乃「非佛說」，這個衝擊就非常嚴重了。後來大乘對這個問題有另外的說法：起初阿難結集的是聲聞乘的藏典，後有富樓那另外結集菩薩藏。

但從富樓那的生平來看，他證得阿羅漢果後，很快就到西方弘法，且在西方入涅槃，所以他聽到的佛法不會太多。因此說富樓那另集結菩薩藏，那是不可能的。

故把聲聞乘都說是小乘，大乘就變成沒有源頭了，這是非常嚴重的問題。為什麼會變成這樣呢？待講到部派分裂時，就會明白。

故若謂：大乘也是佛說的法。則何非也是「聲聞乘」呢？若聞佛說法，不離緣起者，則何非也是「緣覺乘」呢？所以「佛法有三乘」的說法，也是莫名其妙的。

如果你用我的思考方式，你就會驚訝——為什麼說了兩千年，竟沒有人懷疑這種說法是有問題的呢？下面再講發心的差別：

### 三、發心的差別

眾謂：小乘是發出離心，大乘才發菩提心，或大悲心。出離心是出離煩惱與生死的心。菩提心則有兩種解釋：一是求覺悟之心，二是度眾生的心。但度眾生的心和大悲心，反是比較接近的。

首先說發出離心，然而欲出離煩惱與生死，難道可不經由覺悟嗎？不可能！一定得覺悟，才可能真出離。如釋迦牟尼佛當初發的是出離心，還是菩提心呢？其實，很難說！為什麼？在看到生老病死的現象後，他就要出離；但欲出離一定得先找到生老病死的原因，才有辦法出離。因此出離心是當時就發的，但到最後覺悟了，所以成佛而解脫生老病死。

雖最初發的是出離心，一定要經過覺悟的過程才可能真出離。反過來說，一個真覺悟的人可能不出離嗎？既覺悟一切都是空花水月、夢幻泡影，看清楚後，自然就放下了。既覺悟了，難道還會繼續煩惱與生死嗎？不會的！所以出離心和菩提心，實是一體的兩面。

很多人強調大乘發的是大悲心。那請問：云何能「大悲」？很多人認為，從小悲慢慢增加，到最後就是大悲了。其實不然！因為有我，即不可能大悲，自我中心很重，顧自己都顧不了，哪有餘力去顧別人呢？所以凡夫眾生能發「大悲心」嗎？不可能！何以故？有我，即非大。必見性，方為大！

所以云何才能大悲呢？證得無我才能真發大悲心。而證得無我，乃是解脫道最核心的功課。所以大悲心，實不離出離心與菩提心。

如再分析，云何發「求覺悟之心」？你現在就可以發嗎？傳統上大乘都會勸發菩提心。講白一點，你空發也沒有用！為有「疑情」，才能真發求覺之心。為對生命、對宇宙有疑問，有疑問才能找答案。沒有問題的人叫他找答案，他從何去找呢？故釋迦牟尼佛乃為生命有疑情，故逼著他出家、求道，最後覺悟才成佛的。

於是從「疑情」而發「求覺悟之心」，即既是出離心，也是菩提心。云何為出離心？出離疑情也。云何為菩提心？求覺悟也。由這個角度去看，出離與菩提就更貼近了。因為都是同個源頭，哪個源頭呢？對生命的疑情所產生的。

再問：若將「大悲心」解釋為「度眾之心」。則凡夫眾生可能發「度眾之心」嗎？一、不可能，何以故？自身難保！二、發了也沒用，自未得度，云何度他？

很多人所謂的度眾生，乃是用人情世故，讓他歡喜一下，以便接引入山門。這跟真正的佛法，實還有很大的距離。所以發出離心、菩提心和大悲心，實是一體相關，不需要特別切割，說小乘發的是出離心，大乘才發菩提心、大悲心。小乘證得無我，自然就相應於大悲心。凡夫雖發悲心，因為有我故，還不能與大悲相應哩！

故三心，乃是相輔相成的：或先發出離心，經見性覺悟後，得以自度再度眾生。或先發菩提心，經覺悟出離後，得以自度再度眾生。就算先發大悲心，也得經覺悟出離後，才有能力度眾生。

## 四、行門的差別

有很多人都說小乘修的是四念處：「觀身不淨、觀受是苦、觀心無常、觀法無我」總共四項。那大乘不修嗎？當然大乘也修！

但大家都說大乘主要修的是「六度四攝」，那我們把六度四攝仔細分析一下：布施、持戒、忍辱、精進、禪定、智慧。其中三個：持戒、禪定、智慧，不就是原始佛教講的「戒定慧」三學嗎？完全對應，一個不少，所以不是大乘的不共法。

布施呢？布施講的更白一點，那是共人天乘的。一般的人間善人也都是在作布施的。忍辱、精進呢？要成就世間法，也是要忍辱精進的，不是要修菩薩道才要忍辱、精進。所以六度檢點下來，沒有一項可說是大乘的不共法。

再來看「四攝」，因為四攝法「布施、愛語、利他、同事」，主要是拿來度眾生的，所以是不共法。所以四攝法的「攝」，很多人都把它解釋為攝受眾生、接引眾生。

但我今天，有另外的解釋：「攝」者，攝受煩惱。怎麼攝受呢？以布施攝貪，因為貪的人就不會布施，布施的話就一定得減損貪。所以布施是：外捨財物、內捨慳貪。不只是外捨財物，更重要的是要內捨慳貪。

很多人為鼓勵布施，就說「捨得」，即要捨才能得。其實，這種講法是錯的。為什麼？若為得而捨，就表示你的慳貪心還在。所以布施主要是為了捨貪、攝貪。

那愛語跟利他呢？對應攝瞋。因為如瞋心很重，怎麼可能去愛語呢？不罵人就不錯了！瞋心很重怎麼可能去利他呢？不害人就不錯了。所以是用愛語跟利他，來克制我們的瞋心。

佛法常說：瞋心重的要修慈悲觀，這個大家都很熟悉。但慈悲觀不是只觀在心裡而已，而要表現出來。怎麼表現呢？就是用愛語跟利他。

最後乃「同事」。同事攝的是什麼？是「癡」。為什麼？同事，其實就是平等。而有我的人就不會平等——我跟你不只不一樣，而且是比你高明很多。所以要把我見、我慢，都慢慢降伏了才真能做到同事。不然的話，都覺得我高

高在上。我是能布施者，你是被布施者，這仍鴻溝分界、涇渭分明。只有透過修行之後，才能慢慢消除人我間的界別、隔閡。

所以如從內攝煩惱的角度去看，四攝法跟解脫道真是恰恰相應，完全對應於降服貪瞋癡的煩惱。這種講法是以前人所沒有的，因為大部分人都把四攝法當作度眾生的方便。

事實上，從解脫道去看四攝法，才更安全。因為先求解脫，故自有能力去度化眾生。相反地，如都以度化眾生的心態去修四攝法，這就有作意、外求的嫌疑。其實，在原始佛教裡就已講到四攝法，但它是以法為中心；而大乘的四攝似乎愈淪為人情世故，而每況愈下。

## 五、證果的差別

後來的大乘認為：大小乘，不只是度不度眾生的差別，而且更因為大乘的法比較高明。哪裡比較高明呢？就提出很多不同的講法：

### 人我空與法我空

首先認定小乘只證得人我空而未證得法我空。云何稱為人我呢？我們的身心就是人我。我們看原始佛教怎麼講無我的？因為眾生是由五蘊和合的，而和合者即非本來有的、必定有的，所以是無我。

那這無我，是「無人我」還是「無法我」呢？其實兩個差不多。因為人我是指五蘊和合的生命體，法我也是指五蘊和合的生命體。所以於四念處，都是講「觀法無我」，而非「觀人無我」。因為人本來就是法的一部分嘛！因此謂人我空而法我不空，這是不可能的。尤其若把人我當作能見者，法我當作所見者；既能見者已亡，所見者當也就跟著消失，故不可能只人我空而法我不空。

### 毛孔空與太虛空

其次說小乘證的空像毛孔空、大乘證的空如太虛空。毛孔當然很小，不能跟太虛相比。但所謂證，是證無我性、空性。相才有大小的分別，性乃無大小的分別，所以把空性分作毛孔空跟太虛空，乃表示你對空性太不了解了，才會把性說成相。真是「此地無銀三百兩」，變成是你不了解空，而非別人未證空。

### 知空而不證空

還有大乘行者常常講的「知空而不證空」。雖知一切法空，但不要去證。為什麼不去證？為證了就會變成焦芽敗種？就會變成斷滅無為嗎？

那我們要問：釋迦牟尼佛有否證空？沒有證空，就成佛了，這是不可能的！若證空，就會變成焦芽敗種？釋迦牟尼佛有變成焦芽敗種嗎？釋迦牟尼佛有變成不度眾生嗎？所以謂「知空而不證空」，乃表示你對空的了解是錯誤的。因為真正的空，是中道不二法門。

我想大家比較熟悉的，是龍樹菩薩的《中觀》。《中觀》其實講的都是空的道理。然云何稱為《中觀》呢？且開宗明義即標示「八不中道」：不生不滅、不常不斷、不一不異、不去不來。這表示真正的空，其實就是中，而非消極無為也。

若消極無為，那是偏於頑空而非真正的解空、證空。所以對空真了解的人，不只要證空而且要早日證空。因為早點證空，才有自度度他的本錢。而不是只知空而不證空，變成對空是害怕的、畏懼的。那你為什麼還要知道它呢？所以這種講法，又是自打嘴巴，暴露其對空沒有真正的了解。

### 寂靜涅槃與無住大涅槃

還有大乘常講：小乘證的是「寂靜涅槃」，大乘證的是「無住大涅槃」。為何讚歎無住呢？講白一點，因為大乘還要說法度眾生。但證寂靜涅槃，就變成消極無為了嗎？

其實寂靜是指「性」，因為無常性、無我性本質上就是不會變、不會動的。所以就性而言，稱為寂靜涅槃。從相來講，相本來就會不常不斷地變下去，所以無住是指相用。那寂靜涅槃跟無住大涅槃哪個功德大？那個證量高？

事實上是，住在寂靜涅槃的心中來度化眾生的。因此「住」跟「不住」似兩碼事，但不只不會衝突，而且是相輔相成的。從證得無我，證得寂靜涅槃，再來度化眾生，就變成無住大涅槃了。

### 證得解脫與圓滿成佛

最後講的是果位：很多人都認為小乘最後會證得解脫，大乘則是圓滿成佛。說到成佛大家都很高興！可是怎麼成的？就沒有人知道了。



我們現在先說證得解脫、出三界。或問：出三界後，到哪裡去？有沒有第四界可去？沒有第四界。既沒有第四界，又能到哪裡去？很多人不會回答。我跟你講白：到沒有界的地方去。同理，「不受後有」是斷滅了嗎？不能斷滅。不能斷滅為何稱為不受後有呢？很多人都沒辦法回答，這部分我們先擱著。

我們先來看怎麼成佛？這大家比較有興趣。眾皆謂圓滿成佛，那我要問：圓滿有底限嗎？沒有底限！就像科技一直進步哪有底限啊！既沒有底限，那你怎麼成佛呢？

有人說佛是自覺覺他、覺行圓滿。那我還沒有被度，你為什麼就覺行圓滿了呢？要度盡眾生才叫做圓滿。如果還有很多眾生未度盡，那怎麼稱為圓滿呢？這又沒辦法講了。

還有問：成佛是終點嗎？如果是終點，那下面呢？時間一定有下面的，但下面就無法想像。因到終點後，就只有兩種結局：一是常、一是斷。常，就是永遠不會再變了；但事實上不可能不變。斷，就沒有了，事實上也不可能斷滅。所以大家都喜歡成佛，但到最後要成什麼佛，都還不清楚。

最後我們再思考，既佛法最後就是要證得無我。那是證得無我所以成佛，還是沒有證得無我就成佛了？如果未證得無我，就成佛了，那大家都已成佛；因為大家都未證得無我。如果說證得無我才能成佛，那成佛的又是誰呢？不是已經無我了，為何還要成佛呢？

所以很多人都是從我見、個體見的思考方式，來意會將來要成佛。你要成佛的當下，你的我見比原來還大哩！都要做最大的，而最大的就是成佛嘛！

而且也都是認為修行有終點的，但在不常不斷的鐵則下，乃不可能有終點的。所以我一向說：是趨向更高的圓滿，而非到達最後的圓滿。因此很多人的想成佛，也只是從我見、個體見、終點論、圓滿地，而有的遐想爾！

其實，以原始佛教的觀點來看，學佛就不能成佛。因在《阿含經》裡有如是說：既佛證得解脫，羅漢也證得解脫，為什麼釋迦牟尼獨稱為佛呢？經典的回答非常明確——因為佛是無師自覺，而羅漢是聲聞弟子。既是聲聞弟子，即是後知後覺，故只能稱為羅漢。

所以跟人家學的就是後知後覺，是後知後覺就不可能成佛。所以學了佛，就表示你是不可能成佛的。而先知先覺永遠都是少數，哪可能期待每個人都成為先知先覺，那誰去當後知後覺呢？

所以我要講：所謂成佛，其實是「示現成佛」。誰示現呢？法界示現。為何是法界示現呢？因為在印度那個時代，大家為了求覺悟，為了了生死，都在找門路，誰先找到誰就是佛。那是時代共同的需求、共通的趨勢。

所以成佛乃「時勢造英雄」。因大家都有這樣的需求，就應需求而示現有對應的人物。如現在有即時通訊的需求，所以發明了手機。手機一上市，馬上這麼多人響應，為什麼？符合我們的需要。手機是誰發明的？不是一個人能發明的，而是眾志成城，代代累積，到最後再由幾個頂尖人物完成最後的整合。

既偉大的科技產品不是一個人能夠發明的，故也不是一個人修行就能成佛的。當然到最後，歷史上會有一個代表人物出現，這也為他有過去世的福德因緣。但我主要是說，不是每個人都可成佛的。

尤其把成佛當作個人修行最後的目標，乃表示修行到最後：你的我還在，甚至比凡夫還大。所以有很多說法，其實都是方便說。因為對很多人來講，不講成佛，那修菩薩道最後的目標是什麼？便講不清楚了。

其實對我來講，學佛是為了「如法相應」。我們學的主要是法，三寶乃是以法為中心。而法就是世間的真理、也是解脫的道理。既了解這道理後，就要把它實踐在生活當中、落實在生命當中，讓我們的身心行為能跟法完全相應。

如法相應，就能解脫煩惱；如法相應，就能接引更多的眾生；如法相應，就能證得更大的圓滿。所以三寶，從來都是以如法為中心，而不是以成佛為中心。

我以前講《法華經》，從頭講到〈如來授記品〉，對經義都不認同——聽到被佛授記，多少阿僧祇劫後成佛，會覺得爽快嗎？太遙遠了！且沒辦法確認能否兌現，故講成佛，是方便說。講不受後有，很多人更搞不清楚那是什麼境界。

## 入法界

我講的是如法相應，那如法相應最後是什麼境界呢？在《華嚴經》裡有個名字，我覺得比較相應，它就是——〈入法界品〉。〈入法界品〉是《華嚴經》最後一品，很長，共四十卷。講的就是善財童子五十三參的故事，一個接一個地去參善知識，參到最後五十三參圓滿了，最後好像也是成佛！以此，我們還是不清楚是怎樣入法界的。

就我的說法而言，倒很簡單。眾生都像大海裡的冰塊，為什麼不是水而是冰塊呢？因為大家都硬，硬邦邦的且很銳利。故經常彼此磨來磨去，磨得你死我活，煩惱一堆，還在繼續再磨；甚至冰塊還越長越大。

學佛之後就是慢慢從了解佛法的道理，而把我見、我執慢慢減損。所以，我一向說修行是減法。就是要把這冰塊慢慢溶解，到變成跟大海是一體的，這稱為入法界。

於是，出三界到哪裡去了？到沒有界的地方去。冰塊是有界限的，而變成大海，即無界也。再看「不受後有」：為冰塊時，有它的軌跡，從這邊游到那邊；故有過去、有現在、有未來。如果這冰塊最後溶解了，就找不到痕跡，而稱為「不受後有」。斷滅了嗎？不會斷滅，只是入大海而已。

這入大海的比喻不是我說的，在《阿含經》即有：入法流到最後，是匯歸整個大海。雖無個體了，但反而有更大的彈性，所以能夠千百億化身。故不受後有，才能千百億化身。

在千百億化身時，你說是誰的成就呢？已經不是個體了，即不能說是誰成的。這時候算不算成佛呢？既無可成，亦無不成。

所以大小乘修行到最後所歸是相同的。以冰融化了，當然算是解脫道，既不受後有也無任何煩惱。而變成千百億化身後，即有更大的能力去度眾生，所以又是菩薩道。

很多人都認為千百億化身，才是菩薩最高明的境界，但是這還以不受後有為前提。在冰未融化之前，就是沒有彈性；變成液體，彈性當就更大；變成氣體，彈性更趨無限。所以從這比喻去看千百億化身、去講無住大涅槃，就太清楚了。

## 六、小結

所以我的結論非常明確：佛法其實沒有大小乘的差別，也沒有聲聞乘、緣覺乘、菩薩乘的差別。雖有很多講法，你仔細去思惟，都非常的牽強。而我一向覺得：佛法其實很單純，釋迦牟尼佛就是想把祂當初所覺悟的法，用來教化眾生而已。目前的學者也都公認：在佛陀的時代，其實是沒有大小乘的差別，因為都是和合一味的。

那後來為什麼會有大小乘的差別？我們休息十分鐘，再繼續講。